



ל' חשון תשפ"ג
24 נובמבר 2022

פרוטוקול הוועדה לענייני בקורת מס' 10/2022

מישיבת הוועדה לענייני בקורת שהתקיימה ביום כו בכסלו תשפ"ג (22 לנובמבר 2022) –
דיון בדוח ביקורת מ.ס. רמלה מדוח המבקר לשנת 2022.

משתתפים

יאיר דידי – יו"ר הוועדה
מיכאל מיכאלוב – חבר הוועדה לענייני ביקורת
רותם כחלון – חברת הוועדה לענייני ביקורת

מוזמנים:

מר רונן עזריה - מנכ"ל העירייה
שוקי קלפוס – מבקר העירייה
רו"ח עופר אלקלעי – כותב הדו"ח
מר שגיא רוזנבלט – ס. גזברית העירייה
עו"ד דורון דבורי – יועץ משפטי

דיון בדוח מבקר בנושא מ.ס. רמלה מדוח המבקר לשנת 2022

דידי: אני פותח את הדיון לגבי מ.ס. רמלה.
עדיין לא קיבלתי את הדוח המקורי של רו"ח עופר אלקלעי, נתנו לנו דוח בחתימת מבקר
העירייה שאינו הדוח המקורי, ובהתאם למידע שקיבלתי ממקורות שאני לא יכול לחשוף
אותם הדוחות אינם זהים.
עופר אני מגיש את לך את הדוח ואני רוצה שתאשר לי שהדוח שאני מוסר לך זהה לדוח
שלך.

עופר: מאשר את הדוח.

דידי: מה הסיבה שהעירייה מסרבת למסור את הדוח שערכת?

עופר: התבקשתי ע"י המבקר הפנימי של העירייה לערוך את כתיבת דוח הביקורת,
נפגשתי עם שורה של אנשים, בדקתי את התנהלותה הכספית של העמותה מצד אחד
ומצד שני נבדקו כספים שנאמר שנעלמו ובנוסף שיקים שהסתובבו. בסופו של דבר מבקר
העירייה הוא שחותם על הדוח מאחר והוא נושא באחריות לכתוב בדוח.

רותם: בדקת מספר שנים לאחור או רק תקופה של חצי שנה ?



עופר: בדקתי את תקופת הדו"ח קצת יותר מחצי שנה בהתאם להגדרת מטרת הביקורת.

רותם: מה הסיבה שבדקת רק את התקופה הזו ?

עופר: נבדקה תקופת ההתנהלות של העמותה בזמן שמר א.מ. כיהן בתפקיד בעמותה.

מיכאלוב: לטענתנו מ-2019 נעלמו כספים בעמותה.

עופר: כפי שציינתי קודם, הבדיקה התמקדה בתקופתה שבין אוגוסט 2021 ועד מרץ 2022 לאור חשד למעילה בכספי העמותה. ככל שיש חששות נוספים הם לא היו במסגרת הבדיקה הנוכחית.

מיכאלוב: לפי החוק 10% תמיכה שהעירייה נותנת היא כבר יכולה לבקר, כשהתחלת לבדוק היה ניהול תקין?

עופר: הביקורת שלי התמקדה רק במקרה הספציפי שהוגדר מראש של חשד למעילת כספים .

מיכאלוב: האם בזמן ההעברה של התמיכות היה אישור ניהול תקין?

דורון: אתם מתבלבלים בתפקידים, תפקיד בדיקת הכספים לצורך מתן תמיכות חל על גזברות העירייה שבדקת את הדברים האלו .

דידי: האם אתה נותן חוות דעת? לא בטוח שהיה אישור ניהול תקין לעמותה.

רונן: אתה קובע שאין ניהול תקין? יש מסמך שהראה שיש ניהול תקין.

דידי: מבקש לשאול את רו"ח אלקלעי האם הדוח שלו היה טיטה או דוח סופי? מדוע הדוח לא הוגש בחתימתו?

עופר: אני עובד עם לא מעט מבקרים פנימיים. אצל כולם ההליך זהה - הדוחות יוצאים תחת דוח שנתי של מבקר העירייה ולא ע"י רו"ח המבצע. לדעתי אתה נכנס לתפקידי המבקר שאינם קשורים לדיון אליו הוזמנתי. בכל מקרה מבקר העירייה הוא שחתום על הדוח, הוא הזמין את העבודה ובסמכותו לבצע בדוח זה כל שינוי שנראה לו מבחינה מקצועית. כפי שציינתי בתחילת השיחה בדוח זה בוצעו רק שינויים טכניים ולא בוצע שום שינוי מהותי (על אף שזה בסמכותו).

מיכאלוב: דידי שלח מספר שאלות למבקר בנושא זה וטרם קיבלנו תשובה.

שוקי: דידי פנה בתלונה לממונה על המחוז בנושא זה . מכתב תשובה נשלח ע"י דורון לממונה על המחוז. ולמיטב ידיעתי התשובה הועברה לדידי ע"י המחוז.



רותם: היתה "שכונה" בניהול הכספים בעמותה.

שוקי: אבקש לציין כי לאור הדברים שנאמרו בדיון זה ונאמרו בפורומים נוספים ע"י חברי הוועדה נוצר רושם מוטעה, שיצרו חברי הוועדה, שהעירייה נגד בדיקת האמת ואינה מאפשרת לחברי הוועדה לקבל דוח מקורי ואמיתי שפרטיו לכאורה לא שונו. לאור הרושם שנוצר אבקש לציין כי מי שהזמין את הביקורת היתה הנהלת העירייה, מי ששכר רו"ח מומחה בתחום המעילות היה אני וכל זאת על מנת שהעירייה תגיע לחקר האמת ותשקול את המשך התנהלותה מול העמותה. לכן, בבדיקה זאת לדעתי, קיימת זהות אינטרסים בין כל הגורמים המשתתפים בישיבה בצורך לתיקון הליקויים ולממצאי הבדיקה.

דידי: אשאל שוב את רו"ח עופר אלקלעי – האם יש פער בין הדוח שהוגש לנו לדוח שאתה כתבת?

עופר: שוב אשיב לשאלה שנשאלה כבר מספר פעמים בדיון זה – הדוח הוזמן ונכתב עבור מבקר העירייה. מדובר בדוח שהמבקר רשאי לבצע בו שינויים בהתאם להבנתו המקצועית ולכן כל עוד המבקר לא חתם על הדוח מדובר בדוח ברמה של טיוטה. אין חוק שאומר שצריך להעביר טיוטה לחברי ועדת הביקורת. מי שסוגר את הדוח הסופי הוא המבקר, אני מעביר את הדוח למבקר העירייה.

דורון: רק המבקר חותם על הדוח הסופי והוא זה שחתום עליו.

מיכאלוב: ממתי שימש ועד? וממתי מתנהלים הכספים ולאילו תקופה?
לא בדקת משנת 2019-2021, בדקת רק שישה חודשים

רותם: המידע שאנחנו יודעים שהיו התחייבויות...

מיכאלוב: נפגשתם עם א.מ? מי פגש אותו? עופר?

עופר: כן

מיכאלוב: כמה זמן פעל החשבון? הדוח הוא על הקבוצה או על א.מ.?

עופר: כפי שכבר נאמר, הבדיקה הוגדרה לתקופה מסוימת והאם היתה מעילה בכספי העמותה לאותה תקופה. להבנתי הבדיקה נעשתה בעיקר על מנת לבחון את המשך התמיכה של העירייה בעמותה.

מיכאלוב: אני מקווה שאתה צודק במה שאתה אומר, ידוע לי שהיו חובות של העמותה אבל לא ידוע כמה, מה זה אומר?



עופר: הדוח אומר שההתנהלות הכספית היתה שערורייתית, הדוח מציף את הנורות הבעייתיות בהתנהלות העמותה ויש המלצות להתנהלות תקינה .

רונן: אתה מקריא מהדוח את כל הממצאים, אתה לא מחדש

מיכאלוב: אתה הגעת לביקורת על א.מ., הביקורת היתה צריכה להיות על מ.ס.

רונן: מי זה אנחנו? הביקורת היתה על העמותה ועופר ענה על כך .

דידי: ברור שהעירייה לא תזמין דוח שגיסו של ראש העיר מככב שם.

רונן: עובדה שהזמנו ביקורת, מה שאמרת הוכח כלא נכון.

מיכאלוב: חובת העירייה לבדוק אם התקציב 10% .

דידי : לא התייחסת לתקצוב העירייה לעמותה .

מיכאלוב: איך יכול להיות שמבקר נותן המלצות לעמותה הוא צריך לבקר לא לתת המלצות. אנחנו חלק מהדירקטוריון של הקבוצה מתוקף היותנו חלק מדירקטוריון של העירייה.

דורון: אתה ממציא לעצמך תפקידים?

רותם: עמותה שאחראית על הכדורגל ברמלה אמורה להתנהל בצורה תקינה, מהדוח עולה כי ההתנהלות לקויה. התנהלות של תורם שמרגיש שהוא חלק מהעמותה. זה לקוי איך יכול להיות שהעירייה מתקשרת עם העמותה בלי שאף אחד לא יודע את ההתנהלות שעובד מקבל שכר מהעירייה, נותן הלוואה? איך העירייה העלימה עין מהסיפור הזה?

רונן: ברגע שידענו הזמנו ביקורת. א.א. הוא נבחר ציבור לא עובד עירייה.

רותם : הייתי שמחה לדעת אם בדקו את חשבון הבנק של א.א.

רונן: באיזו עילה אני יכול לבקש לראות חשבון בנק ? רק בית משפט יכול לבקש דרישה כזו.

עופר: את שואלת שאלות שהם לא בגוף הדוח, הגדרתי בצורה ברורה שלא התבקשתי להתמקד באף אדם כזה או אחר, הדוח השיג את המטרה שלו.

דידי: אני רק רוצה לדעת האם הדוח חמור וצריך להעבירו למשטרה?



רותם: אם א. רצה לתרום לעירייה 30,000 ₪ בתמורה לקבלת היתר זה מראה שמדובר במעשה חמור.

רונן: בדיוק ההיפך, א' טען שביטל את התרומה לקבוצה כיוון שהעירייה המשיכה לפעול כנגדו בכל הקשור לעבירות הבניה שביצע.

עופר: הוא נתן שני שיקים התעצבן על העירייה כי הרגיש שמתנכלים לו, זו זכותו.

רותם: העובדה שבן אדם תורם ומתנה את התרומה זה לא בסדר. העובדה שנושאי תפקידים, הפקידו שיקים זה חמור, מה העונש?

עופר: יש גוף נפרד שמטפל בזה.

רונן: ככה זה בכדורגל כולם חושבים שזה עיריית רמלה. מי חשף את ההתנהלות הלא תקינה? אנחנו.

רותם: העירייה מעבירה את הכספים לעמותה והאם היא התנתה את העברת הכספים בתוצאות הדוח?

עופר: למיטב הבנתי העירייה מינתה חשב מלווה שבדק כי כספי התמיכה מנוהלים באופן תקין ומגיעים למטרתם. צריך לזכור כי מדובר בעמותה שאינה עירונית ולעירייה אין יכולת להתערב בהתנהלותה.

דידי: ביקשתי חשבונית של עופר אלקלעי ולא קיבלתי.

רונן: למה אתה צריך? פונה לשגיאה: אין בעיה תראה לו את החשבונית.

מיכאלוב: אנחנו מבקשים את ניהול הכספים של העמותה מ-2019 פונה לשוקי: מבקר העירייה, העירייה צריכה לבקר את העירייה לא את העמותה האם הכל תקין? מה אתה עושה עם זה? המשכתם להעביר כספים.

דורון: העירייה העבירה כספים למשכורות, זו ההחלטה לאחר שחשב מלווה שישב ובדק שהכספים עוברים לייעודם.

דידי: מי מינה את החשב המלווה ומי הוא?

שוקי: עו"ד דני שוץ.

דידי: באיזה שלב הכניסו את עו"ד זיגדון?

דורון: אין לנו מושג.



דידי: זיגדון נתן להם אישור ניהול תקין.

מיכאלוב: לסיכום העברת הכספים נעשתה ללא ניהול תקין
 מתי היה ניהול תקין? אני מבקש מסמך כתוב.

דידי: אני הולך לבית משפט לעתירה לקבל את הדוח המקורי של אלקלעי.

רשמה:

פרחית כהן

מנהלת מחלקה

לשכת מבקר העירייה

וממונה תלונות הציבור

בברכה,

יאיר דידי

חבר מועצה

וי"ר הועדה לענייני ביקורת

העתקים:

מר מיכאל וידל – ראש העיר

מר רונן עזריה – מנכ"ל העירייה

משתתפים

מזכירות העירייה